

VALUTAZIONE DELL'IMPATTO DELLE MISURE DI SOSTEGNO AL REDDITO SUI BENEFICIARI

MARINA DE ANGELIS

CONVEGNO INAPP

**IL PUNTO SULLE MISURE DI CONTRASTO ALLA POVERTA:
I RISULTATI DELL'INDAGINE INAPP SUI SERVIZI E BENEFICIARI COINVOLTI NEL REI E NEL RDC**

23 MARZO 2021



Perché il tema è rilevante....

Il dibattito sulle misure di sostegno al reddito in Italia è sempre aperto: ReI -> Rdc -> MIA ma spesso strumentalizzato! Per questo **fondamentale la valutazione!**

La possibilità di valutare il ReI, vita breve e risorse economiche limitate, ma che di fatto è stata la prima misura di sostegno al reddito in Italia a carattere universale, offre l'opportunità di cogliere aspetti che possono essere fondamentali per la definizione della nuova misura in fase di definizione

Principali questioni aperte sono relative all'**efficacia delle politiche di sostegno al reddito:**



- 1. *target efficiency***, capacità di definire il target corretto (Raitano et al. 2022; Caritas 2022; De Nicola 2021; Baldini e Gallo 2021)
- 2. *take-up rate***, capacità di raggiungere gli eleggibili ovvero il target definito (De Angelis e Van Whollegem 2022; De Angelis e Marucci in Rapporto PLUS 2022)
- 3. capacità di avere un impatto su una serie di *outcome*, ritenuti obiettivo della politica stessa.**



Indice della presentazione

- **Dati amministrativi**
- **Costruzione della banca dati per l'analisi del take-up e metodologia d'analisi**
- **Principali risultati prima domanda di ricerca: le misure di sostegno al reddito hanno raggiunto il target prefissato? Quali sono le determinanti del tasso di take-up?**
- **Costruzione del campione e metodologia dell'indagine ai beneficiari**
- **Principali risultati seconda domanda di ricerca: c'è stato un impatto ascrivibile al Rei sul reddito netto mensile e sulla grave deprivazione materiale delle famiglie beneficiarie?**
- **Considerazioni conclusive**
- **Prossimi passi**



Dati amministrativi e costruzione banca dati

- Archivio amministrativo INPS sui beneficiari REI al 31 Dicembre 2018 (1.343.263 individui in 465.958 famiglie)
 - ✓ Mancano 40 mila famiglie (94 mila individui) che hanno fatto domanda a gennaio-febbraio 2019
- Archivio INPS su DSU-ISEE dell'anno 2018
 - ✓ I dati Dsu-Isee2018 non sono rappresentativi della parte più marginalizzata delle famiglie povere, per questo i dati sono stati calibrati con IT-Silc

L'aggancio delle due banche dati INPS consente di costruire il tasso di take-up

- Ministero dello Sviluppo Economico (MISE), Ministero dell'Economia e delle Finanze (MEF) e ISTAT

Controlli a livello micro per l'analisi individuale (DSU-INPS) e macro su: *i) indicatori demografici ii) caratteristiche del mercato del lavoro iii) reddito e condizioni di vita iv) infrastrutture*



Dati amministrativi e costruzione banca dati

I dati della CAWI 1 hanno fornito gli indicatori sull'implementazione di ATS e SSC usati nei modelli stimati per comprendere fattori di spinta del take-up sui quali la politica possa intervenire:

- **Livello di azioni per la partecipazione attori ATS**
- **Ampiezza della rete strutturata ATS**
- **Qualità flussi informativi ATS**
- **Atti di programmazione ATS**
- **Formazione risorse umane SSC**
- **Rete strutturata SSC**
- **Servizi attivati SSC**
- **Totale risorse umane SSC**
- **Totale fondi a disposizione ATS**
- **Campagna informativa ATS**
- **Punti di accesso ATS**
- **Ruolo equipe multidisciplinare SSC**

Il matching di tutti questi dataset consente di realizzare un'analisi comprensiva del take-up del REI sia a livello individuale che comunale



Risultati empirici: livello comunale

VARIABILI	OLS	OLS con Indicatori CAWI
Frequenza stranieri	-0.137	-0.223*
Frequenza Europa	-0.015	-0.011
Laureate %	-0.693***	-0.507**
Pop senza istruzione %	0.022	-0.115
Contribuenti %	-0.322**	-0.245*
Pensionati %	0.348***	0.341***
Autonomi %	2.645**	1.491
Lav settore commercio %	-0.042	-0.074
Indice di disuguaglianza	0.456***	0.451***
Famiglie isee<6000 %	0.494***	0.679***
Famiglie con disabili %	0.029	-0.012
Famiglie tutti disoccupati %	0.717***	0.705***
Famiglie monocomponenti %	-0.780***	-0.802***
Area interna	1.157	0.510
Spesa politiche sociali com (mis 12)	0.002	0.001
Numero cooperative 2015	-0.021***	-0.018***
Indicatore rete strutturata_ATS		0.894***
Punti di accesso_ATS		0.394***
Indicatore Equipe multi_SSC		2.270**
Constant	25.088***	21.362**
Observations	1,646	1,435
R-squared	0.828	0.849

Con controlli regionali. Modelli pesati per il numero di abitanti, standard errors clusterizzati a livello provinciale; *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1.

Potenziati proxy della composizione del mercato del lavoro a livello territorial e quindi della capacità di assorbire i (donne laureate correlato con > ricchezza)

All'aumentare del disagio/bisogno > take-up

Risultati potenzialmente collegati a meccanismi di finanziamento e all'ambiente socio economico e culturale (più coop più ricchezza..)

Sottolinea l'importanza dell'approccio integrato e del lavoro di prossimità territoriale



**Risultati empirici:
livello individuale**

**Risultati
individuali in
linea con la
letteratura**

Modelli multilivello individui in comuni; con pesi di riporto all'universo della popolazione italiana; *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1.

VARIABLES	Multi base (1)	1 + var macro – subsam (2)	2 + var ind CAWI- subsamp (3)
Donna	-0.001	0.005	0.004
Classe di età 41-60	0.318***	0.303***	0.302***
Lasse di età 60 +	0.431***	0.393***	0.394***
Nato fuori dall'Italia: Europa	-0.378***	-0.377***	-0.378***
Nato fuori dall'Italia: Africa	-0.352***	-0.362***	-0.361***
Nato fuori dall'Italia: altri	-0.547***	-0.571***	-0.571***
Disoccupato o CIG	0.555***	0.539***	0.538***
Pensionato	-0.463***	-0.526***	-0.533***
Studente	-0.136***	-0.142***	-0.144***
Casalinga altro	0.341***	0.341***	0.341***
Due adulti	0.062***	0.099***	0.101***
No minori	-0.237***	-0.183***	-0.180***
Genitore single	0.221***	0.238***	0.240***
Famiglia con 1-2 minori	0.136***	0.174***	0.177***
Famiglia con più minori	0.351***	0.376***	0.379***
Numero disabili	0.242***	0.225***	0.225***
Affitto	0.289***	0.283***	0.285***
Altro stato abitativo	0.134***	0.137***	0.139***
ISR	0.033***	0.031***	0.030***
Patrimonio mob	-0.019***	-0.017***	-0.017***
Patrimonio immob	0.005***	0.005***	0.005***
Classe importo Rel 150-200	0.197***	0.191***	0.191***
Classe importo Rel 200-300	0.359***	0.349***	0.347***
Classe importo Rel 300 +	0.566***	0.569***	0.569***

	VARIABLES	Multilevel - base (1)	(1) + var macro – subsam (2)	(2) + var ind CAWI - subsamp (3)
	Take-up comunale		0.020***	0.020***
<i>Risultati empirici: livello individuale</i>	Laureate %		0.007*	0.007*
	Pop senza istruzione %		0.011***	0.012***
	Contribuenti %		0.011***	0.010***
	Lavor set commercio %		0.001	0.001
	Ineq_index		0.007*	0.010***
	Area interna		0.025	0.024
	Spesa politiche sociali comunali		0.000**	0.000*
	Servizi attivati SSC			0.004*
	Punti di accesso pop ATS			0.008***
	Constant	-1.224***	-2.892***	-2.855***
	Observations	946,851	464,782	460,340
	Number of groups	7,645	1,654	1,616

Modelli multilivello individui in comuni; con pesi di riporto all'universo della popolazione italiana; *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1.

Risultati empirici: livello individuale

- Maggiore è l'età, maggiore è la probabilità di richiedere e beneficiare della misura
- Background migratorio: relazione inversa
- Essere disoccupato o inattivo maggiore probabilità (su occupato), opposto per studenti e pensionati
- Genere irrilevante (!guardando il capofamiglia!)
- Famiglie più numerose/con minori e famiglie monoparentali (single): aumenta l'accesso
- Non possedere una casa aumenta la probabilità di prendere la misura
- A maggior reddito/ricchezza reale (su popolazione ammissibile ≤ 6000 ISEE!) aumenta l'accesso -> Capacità individuale/proxy attivazione
- Maggiore è l'importo del beneficio, maggiore è l'adesione (sotto i 150 €)



Risultati empirici: livello individuale

E' più probabile accedere alla policy se:

- nel comune di residenza ci sono una quota $>$ di: laureate, contribuenti, persone senza istruzione
- Se è $>$ la spesa sociale dei comuni, l'indice di disuguaglianza, il take-up a livello comunale
- Lato implementazione si conferma il risultato sui **punti di accesso** e si aggiunge l'importanza di attivare **maggiori servizi** a livello comunale!



Costruzione campione indagine beneficiari

La rilevazione è articolata secondo una **struttura trattato-controllo**, dove le stime prodotte sono riferite alla popolazione di famiglie beneficiarie di REI e ad una popolazione di famiglie eleggibili non beneficiarie con caratteristiche simili.

Popolazione di interesse è rappresentata dalle famiglie beneficiarie di REI universale che hanno presentato domanda nel secondo semestre 2018; alla popolazione di interesse è associata una popolazione di famiglie eleggibili alla fruizione del REI non beneficiarie con caratteristiche simili alla popolazione delle famiglie beneficiarie (DSU).

La strategia campionaria segue un disegno probabilistico a **due stadi**, stratificato sia al primo, i **comuni**, secondo la ripartizione geografica: Nord ovest, Nord est, Centro, Sud e isole, e la classe dimensionale: 2000-5000 abitanti, 5001 - 25000 ab., 25001 - 50000 ab., 50001 ab. e oltre; le **famiglie**, secondo stadio, secondo la classe di età del richiedente: 18-44 anni; 44 anni e più, numero di componenti della famiglia: 1-2; 3 e più, classe del valore ISRE: fino a 1000 euro; oltre 1000 euro.

Tra le unità di primo stadio sono presenti le grandi città italiane (sono escluse invece quelle sotto ai 2 mila abitanti). I restanti comuni sono estratti con probabilità proporzionale alla loro dimensione in termini di popolazione residente (per un totale di 170 comuni)



Costruzione campione indagine beneficiari

Campione teorico: 2500 beneficiari REI, a ciascuno dei quali è stato abbinato un trattato di eleggibili REI non beneficiari con caratteristiche simili, **tramite propensity score**, con un modello di regressione logistica che stima, sulle due popolazioni, la probabilità di essere trattato in relazione ai seguenti regressori:

Valore ISRE in classi

Regione

Classe di età

Numero occupati standard

Numero occupati precari

Numero percettori di naspi/cig

Numero pensionati

Numero inattivi non pensionati

Presenza stranieri

Numero componenti

Famiglia con minori

Per l'abbinamento è stata utilizzata la tecnica del radius-caliper (raggio pari a 0,03)

A ciascun individuo trattato sono stati abbinati 7 individui non trattati con valore del propensity score compreso nel raggio dato e ordinati secondo la distanza dal valore del propensity score dell'individuo trattato, da 1 a 7

In tal modo, per ciascun trattato, è identificata l'unità non trattata migliore (con valore del propensity score più vicino a quello dell'unità trattata) a cui è attribuito caliper=1, fino all'unità con caliper=7



Dati rilevati e metodologia

Le criticità causate dalla pandemia da COVID 19 hanno rallentato la realizzazione dell'indagine arrivata sul campo tra **ottobre 2021 e marzo 2022**, in **ritardo** rispetto a quanto previsto e quando la misura nella quale il ReI è confluito, il RdC, aveva già iniziato, a sua volta, a determinare degli effetti sugli stessi beneficiari del ReI. **La situazione pandemica**, oltre a rallentare i tempi di realizzazione dell'indagine, ha reso molto complessa la rilevazione stessa che, ha creato delle ovvie **remore nei rispondenti**. Il numero finale di interviste realizzato non ha raggiunto l'obiettivo teorico. **Il dataset utilizzato per la valutazione è infatti costituito da 2.598 trattati e 2.063 controlli.**

Le **principali variabili outcome**, relative a deprivazione materiale, reddito medio netto familiare, capacità di affrontare spese impreviste, capacità d'indebitarsi e condizione dei minori, sono state **costruite in maniera retrospettiva (2017, 2019 e 2021)** per permettere di verificare come sono cambiate in seguito al "trattamento", consentendo, di isolare l'effetto del ReI da quello del RdC

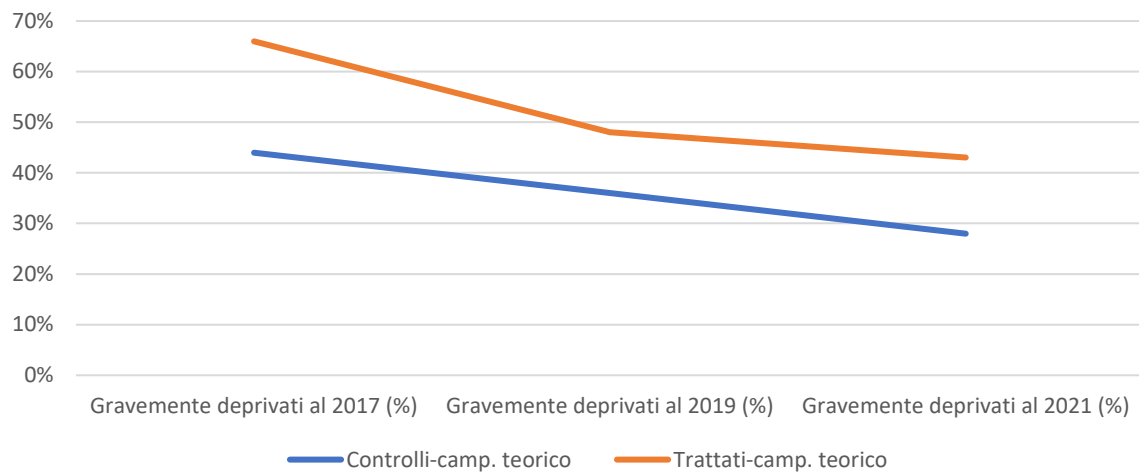
INOLTRE: nel 2021 flag INPS su beneficiari RdC



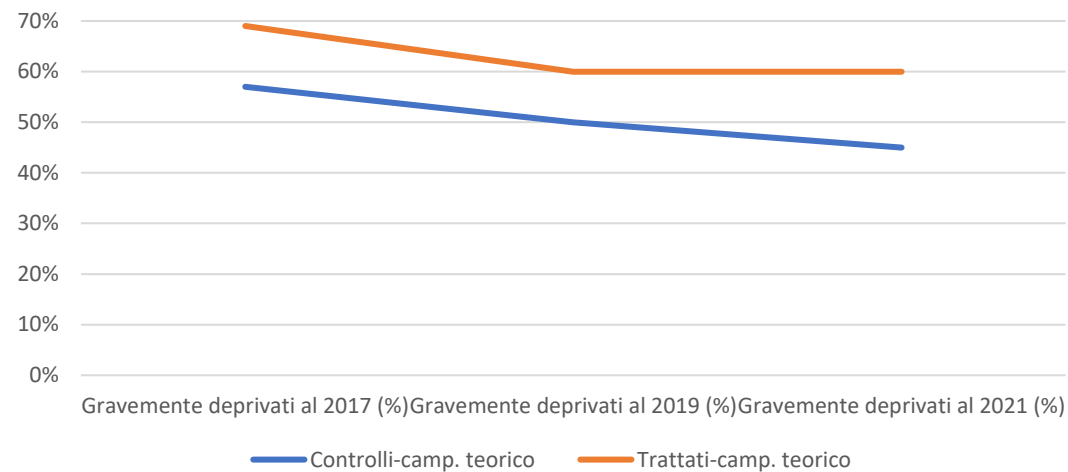
Categorie	N. osserv.	N. osserv. pesate	Frequenze	Gravemente deprivati al 2021	Gravemente deprivati al 2019	Gravemente deprivati al 2017
Controlli Rel - campione teorico	2.063	685.154	80%	35%	44%	53%
Trattati Rel - campione. teorico	2.598	174.994	20%	50%	54%	67%
Trattati solo Rel – flag INPS 2021	382	22.003	2,6%	51%	52%	59%
Trattati Rel e RdC – flag INPS 2021	2.216	152.991	17,8%	50%	55%	69%
Trattati solo RdC– flag INPS 2021	1.081	336.806	39,1%	40%	48%	58%
Controlli – flag INPS 2021	982	348.348	40,5%	30%	40%	48%
Italiani e doppia cittadinanza	4.005	741.772	86,2%	37%	45%	54%
Stranieri	656	118.376	13,8%	41%	51%	64%
Famiglie con richiedente donna	2.917	521.653	60,6%	37%	45%	56%
Famiglie con richiedente uomo	1.743	338.438	39,4%	39%	47%	55%
Single	1.683	310.837	36.14	48%	53%	60%
Coppie con 1 figlio	480	93.407	10.86	28%	39%	48%
Coppie con 2 o + figli	666	113.305	13.17	33%	38%	47%
Single con figli	746	122.421	14.23	37%	48%	61%
Coppie senza figli	480	105.5991	12.28	30%	51%	58%
Altre famiglie	522	97.188	11.30	37%	39%	58%

Indice di grave deprivazione materiale: trend nei tre anni

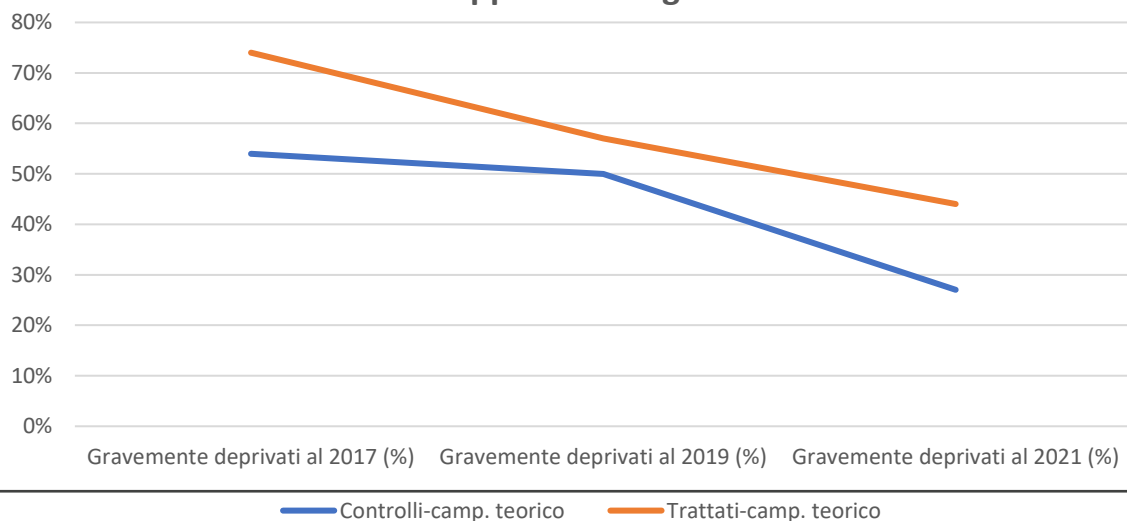
Famiglie con figli



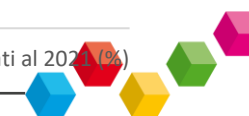
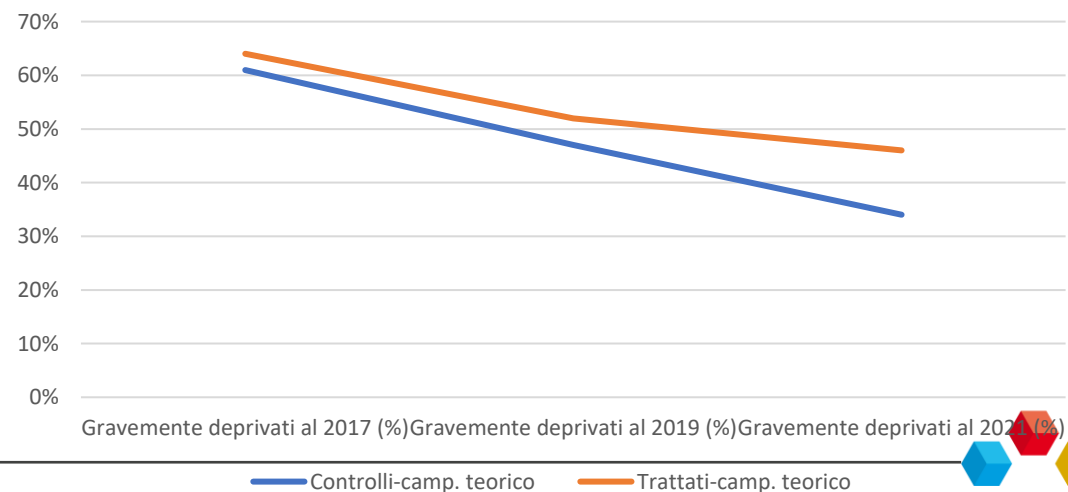
Single



Coppie senza figli



Single con figli

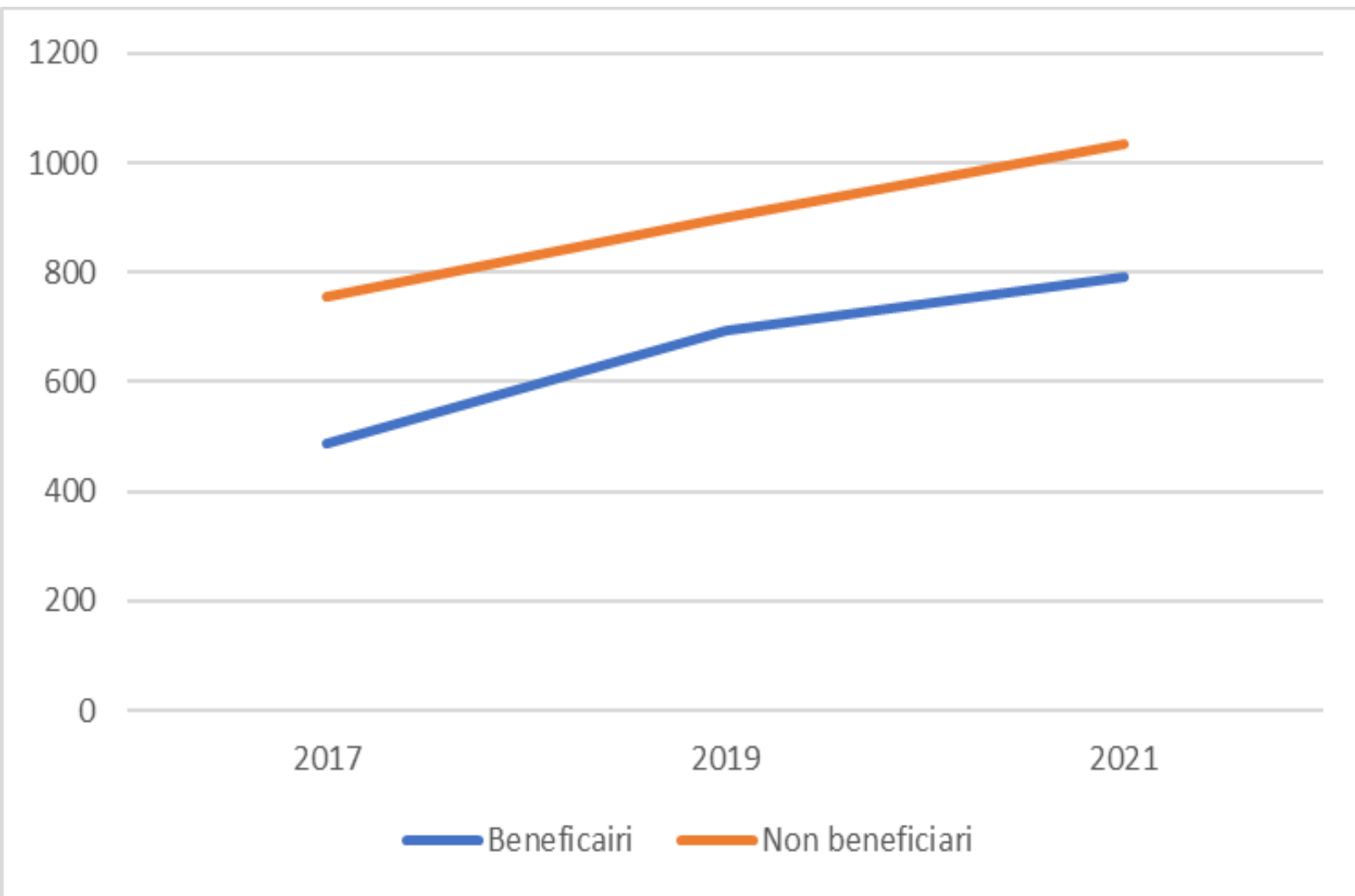


Indice di grave deprivazione materiale: risultati valutazione

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
VARIABILI	OLS	FEbase	FEnoRdC	FEPP	FEPPNoRdC
2019	-0.050***	-0.048***	-0.045**	-0.055***	-0.040***
2021	-0.105***	-0.107***	-0.121***	-0.078***	-0.075***
Beneficiario	0.074***				
2019*beneficiario	-0.051***	-0.047**	-0.059**	-0.070***	-0.087***
2021*beneficiario	-0.006	0.004	0.004	-0.078***	-0.084***
Reddito mensile netto familiare	-0.332***	-0.332***	-0.345***	-0.324***	-0.315***
Observations	11,580	11,580	8,956	6,377	3,795
R-squared	0.233	0.172	0.164	0.191	0.197
Number of hid0	4079	4,079	3,144	2,234	1,316
ROBUST STANDARD ERRORS IN PARENTHESES					
*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1					

NOTA: OLS CONTROLLI AGGIUNTIVI TITOLO DI STUDIO, GENERE, CITTADINANZA, ISTRUZIONE, STATUS LAVORATIVO, TIPOLOGIA FAMILIARE, PSCORE. FEbase: MODELLO CON EFFETTI FISSI SU TUTTO IL CAMPIONE. FEnoRdC: MODELLO CON EFFETTI FISSI ESCLUDENDO I PERCETTORI DI RdC DAL GRUPPO DI CONTROLLO. FEPP: MODELLO CON EFFETTI FISSI SUI BENEFICIARI CHE HANNO RICEVUTO ANCHE IL PROGETTO PERSONALIZZATO. FEPPNoRdC: MODELLO FEPP ESCLUDENDO I PERCETTORI DI RdC DAL GRUPPO DI CONTROLLO.

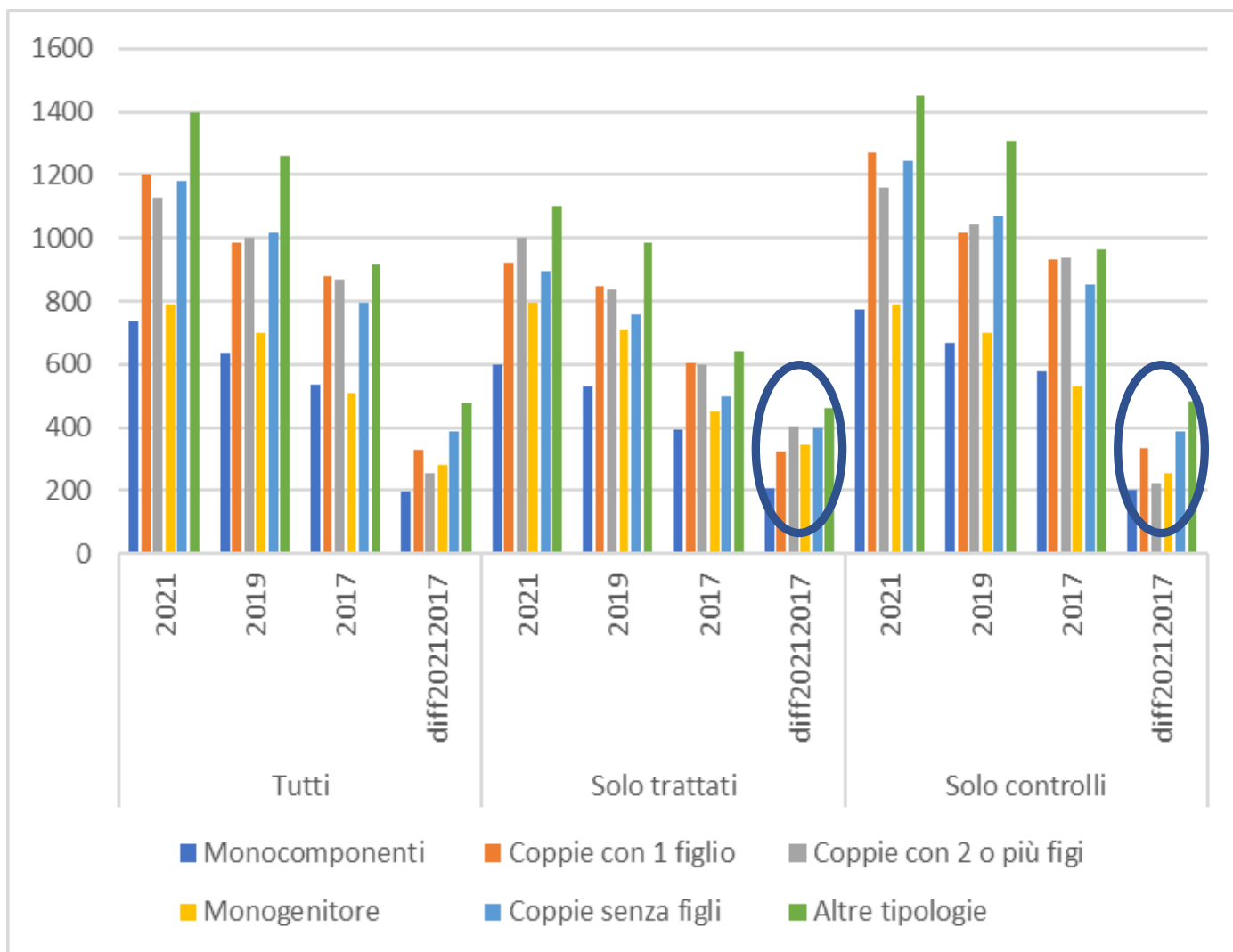
Reddito medio netto mensile familiare: per trattati e controlli nei tre punti nel tempo



E' evidente una tendenza al miglioramento delle condizioni economiche familiari tra il 2017 e il 2021 sia per quanto riguarda i beneficiari che i non beneficiari e la forbice tra i due gruppi tende a ridursi, soprattutto nel 2019



Reddito medio mensile familiare: descrittive



Guardando alle tipologie familiari, si conferma per tutte il trend di crescita del reddito. Ad ogni modo tra trattati e controlli si nota una differenza rilevante per quanto riguarda le tipologie familiari “coppie con 2 o più figli” e “monogenitori” per le quali le differenze di reddito tra il 2021 e il 2017 sono più evidenti per i trattati che per i controlli.



Reddito medio mensile familiare: risultati valutazione

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
VARIABILI	OLS	FEbase	FEnoRdC	FEPP	FEPPNoRdC
2019	157.276***	156.993***	151.225***	184.905***	177.755***
2021	293.381***	294.740***	316.205***	293.899***	285.589***
Beneficiario	-130.479***	-	-		
2019*beneficiario	56.516**	53.203**	58.970*	69.266***	76.415***
2021*beneficiario	22.025	14.299	-7.166	125.589***	133.899***
Constant	518.503***	692.641***	713.931***	705.096***	726.236***
Observations	11,580	11,580	8,956	6,377	3,795
R-squared	0.292	0.184	0.200	0.196	0.214
ROBUST STANDARD ERRORS IN PARENTHESES					
*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1					

NOTA: OLS CONTROLLI AGGIUNTIVI TITOLO DI STUDIO, GENERE, CITTADINANZA, ISTRUZIONE, STATUS LAVORATIVO, TIPOLOGIA FAMILIARE, PSCORE. FEbase: MODELLO CON EFFETTI FISSI SU TUTTO IL CAMPIONE. FEnoRdC: MODELLO CON EFFETTI FISSI ESCLUDENDO I PERCETTORI DI RdC DAL GRUPPO DI CONTROLLO. FEPP: MODELLO CON EFFETTI FISSI SUI BENEFICIARI CHE HANNO RICEVUTO ANCHE IL PROGETTO PERSONALIZZATO. FEPPNoRdC: MODELLO FEPP ESCLUDENDO I PERCETTORI DI RdC DAL GRUPPO DI CONTROLLO.

Considerazioni conclusive 1

I risultati più interessanti, relativamente all'analisi del *take-up* e all'implementazione delle misure, riguardano l'effetto positivo di:

- numero di **punti di accesso**, sia nei modelli a livello comunale che in quelli a livello individuale,
- **ampiezza della rete strutturata di attori sul territorio**, nei modelli a livello comunale.
- **esistenza dell'equipe multidisciplinare** a livello dei ssc, nei modelli a livello comunale

Questi risultati evidenziano l'importanza del **lavoro di prossimità territoriale fatto con l'istituzione dei punti di accesso nell'ambito del ReI, per accogliere e indirizzare i richiedenti il ReI**, lavoro tuttavia vanificato con l'abolizione dei punti di accesso del successivo RdC (Attene 2019).

Dall'altro, l'importanza, per gli enti coinvolti nell'implementazione delle misure di sostegno al reddito, **di lavorare in maniera strutturata e non occasionale con una pluralità di diversi attori presenti nel territorio e impegnati in materia di contrasto alla povertà.**

Questi risultati, letti insieme a quelli dell'indagine INAPP Plus 2022, che evidenziano l'esistenza di asimmetrie informative, soprattutto tra le categorie più vulnerabili, rileva la necessità di un maggior **lavoro di outreach dei potenziali beneficiari**



Considerazioni conclusive 2

Impatto significativo e robusto del ReI sulla **riduzione della grave deprivazione materiale al 2019** ovvero all'anno in cui non era ancora intervenuta la pandemia da COVID 19 e non si erano ancora prodotti gli effetti del Reddito di Cittadinanza, che è stato inserito nell'ordinamento ad aprile 2019.

I risultati al 2021 non si confermano statisticamente significativi in tutte le specificazioni del modello. Questo risultato potrebbe essere attribuibile alla quantità di aiuti economici intervenuti durante la pandemia e sui quali si potrà meglio controllare nelle successive elaborazioni.

I risultati **al 2019 si confermano con coefficienti più rilevanti e** troviamo, inoltre, un **effetto statisticamente significativo della policy anche al 2021 quando nei modelli si pone l'accento sui beneficiari che hanno ricevuto un progetto personalizzato.** Questo potrebbe confermare la maggior efficacia dell'avere anche un progetto di reinserimento oltre al semplice beneficio economico.



Prossimi passi

- Ultimare le analisi in corso sull'impatto della policy sulla condizione dei minori, sulla necessità di posticipare spese mediche, sulle reti sociali e sull'**inserimento lavorativo**
- Riguardo quest'ultimo aspetto è stato realizzato un dataset dall'aggancio dei dati su beneficiari e controlli con il dataset delle comunicazioni obbligatorie. Le analisi sull'impatto su gg lavorati e probabilità di trovare un'occupazione sono quasi disponibili. Dati i tempi del convegno si è deciso di privilegiare gli *outcome* che sono ritenuti più rilevanti rispetto alla policy
- Agganciare gli indicatori CAWI 1 e 2 all'analisi dell'impatto
- Idealmente realizzare l'analisi del **take-up del RdC** se Inps ci fornisse i dati come è avvenuto con il ReI





GRAZIE PER L'ATTENZIONE



www.inapp.org