

Disagio adolescenziale: Fattori di rischio e di protezione

Fiorenzo Laghi



DIPARTIMENTO DI PSICOLOGIA
DEI PROCESSI DI SVILUPPO
E SOCIALIZZAZIONE

SAPIENZA
UNIVERSITÀ DI ROMA

Fiorenzo Laghi
Facoltà di Medicina e Psicologia
E-mail: fiorenzo.laghi@uniroma1.it

MACRO-ATTIVITA': FATTORI DI RISCHIO E DI PROTEZIONE DEL DISAGIO PSICHICO

1. *Disagio psichico: come misurarlo?*

2. *Fattori di rischio*

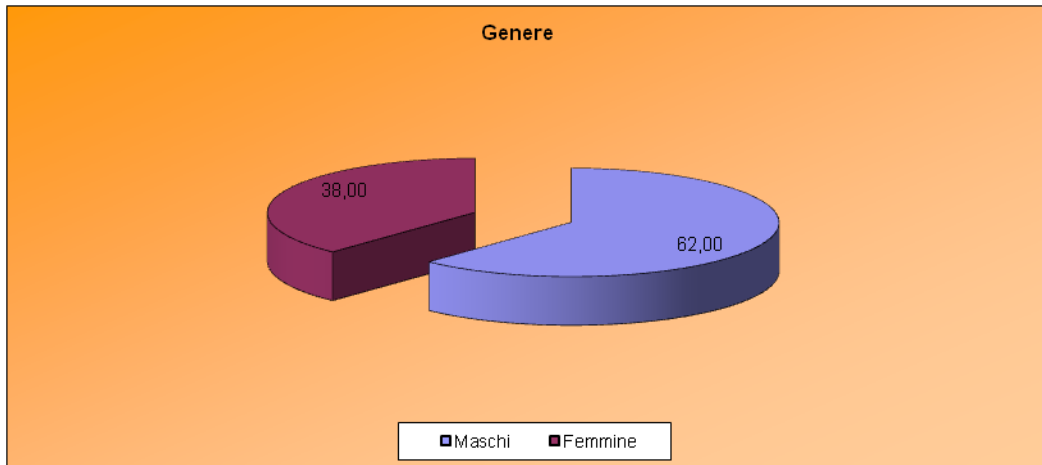
3. *Fattori di protezione*

4. *Identificazione dei soggetti a rischio*

5. *Mappatura del disagio psichico*

6. *Lettura dei risultati in funzione dei programmi di intervento*

PARTECIPANTI



Partecipanti: 2.762 studenti con un'età media di 16.99 (d.s.=.95), iscritti a diverse scuole secondarie di II grado.

Campania: 21%

Lazio: 31%

Puglia: 23%

Marche: 17%

Molise: 8%

| | Lazio | Marche | Puglia | Molise | Campania | Totale |
|---------|-------|--------|--------|--------|----------|--------|
| Ragazze | 308 | 185 | 300 | 87 | 188 | 1068 |
| Ragazzi | 561 | 280 | 335 | 145 | 403 | 1724 |
| Totale | 869 | 465 | 635 | 232 | 591 | 2792 |



VARIABILI INDIPENDENTI DELLA RICERCA

1. *Genere- Età*

2. *Area Geografica*

3. *Nazionalità*

4. *Status socioeconomico*

5. *Status familiare*

STRUMENTI

Symptom Check List-90-Revised (Derogatis et al., 1977)

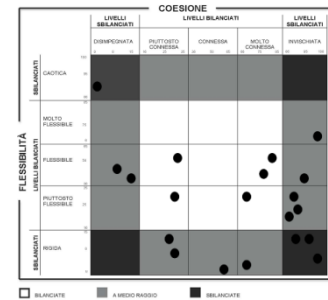
Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scales (FACES IV; Olson, 2011)

Satisfaction With Life Scale (Deiner et al., 1985)

Life Orientation Test (Scheir, Carver e Bridges, 1994)

DISAGIO PSICOPATOLOGICO

FUNZIONAMENTO FAMILIARE



SODDISFAZIONE DI VITA

OTTIMISMO

STRUMENTI

*Zimbardo Time Perspective
Inventory* (adattamento per adolescenti;
Laghi et al., 2009)

PROSPETTIVA TEMPORALE

The Hope Scale
(Snyder, 1991)

SPERANZA

School Connectedness
(Crespo et al., 2013)

SENSO DI APPARTENENZA ALLA SCUOLA

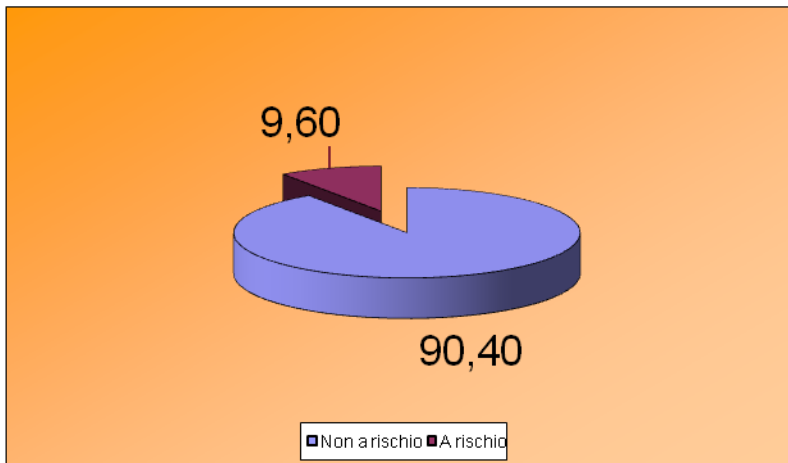
Purpose in Life Questionnaire
(adattamento italiano di Pina del Core, 1990;
Fizzotti, 2007)

SENSO DELLA VITA

RISULTATI

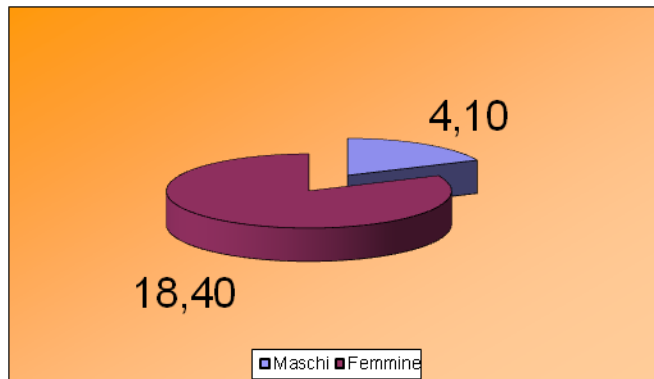
NUMERO DI STUDENTI A RISCHIO

1. *GSI come indicatore complessivo di disagio psichico*
2. *Studenti con punti T maggiori o uguali di 70*
3. *Motivazione al compito*

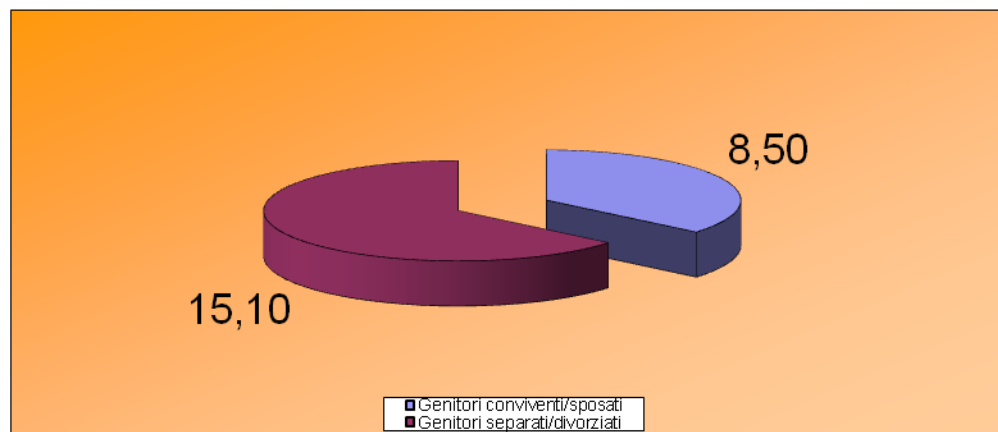


Non emergono differenze statisticamente significative in relazione alle **classi di età** considerate; alla **Regione di appartenenza** e alla **variabile Nazionalità**

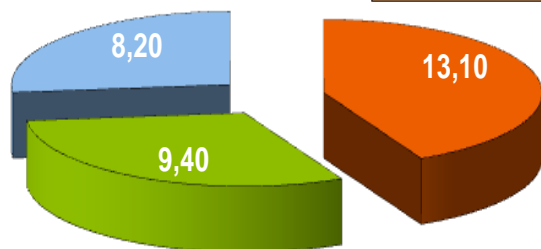
Differenze di genere, di Status familiare e socioeconomico



Differenze di genere (chi-quadro (1) = 157.79, $p < 0.05$).



Differenze di status familiare (chi-quadro (1) = 18.82, $p < 0.05$).

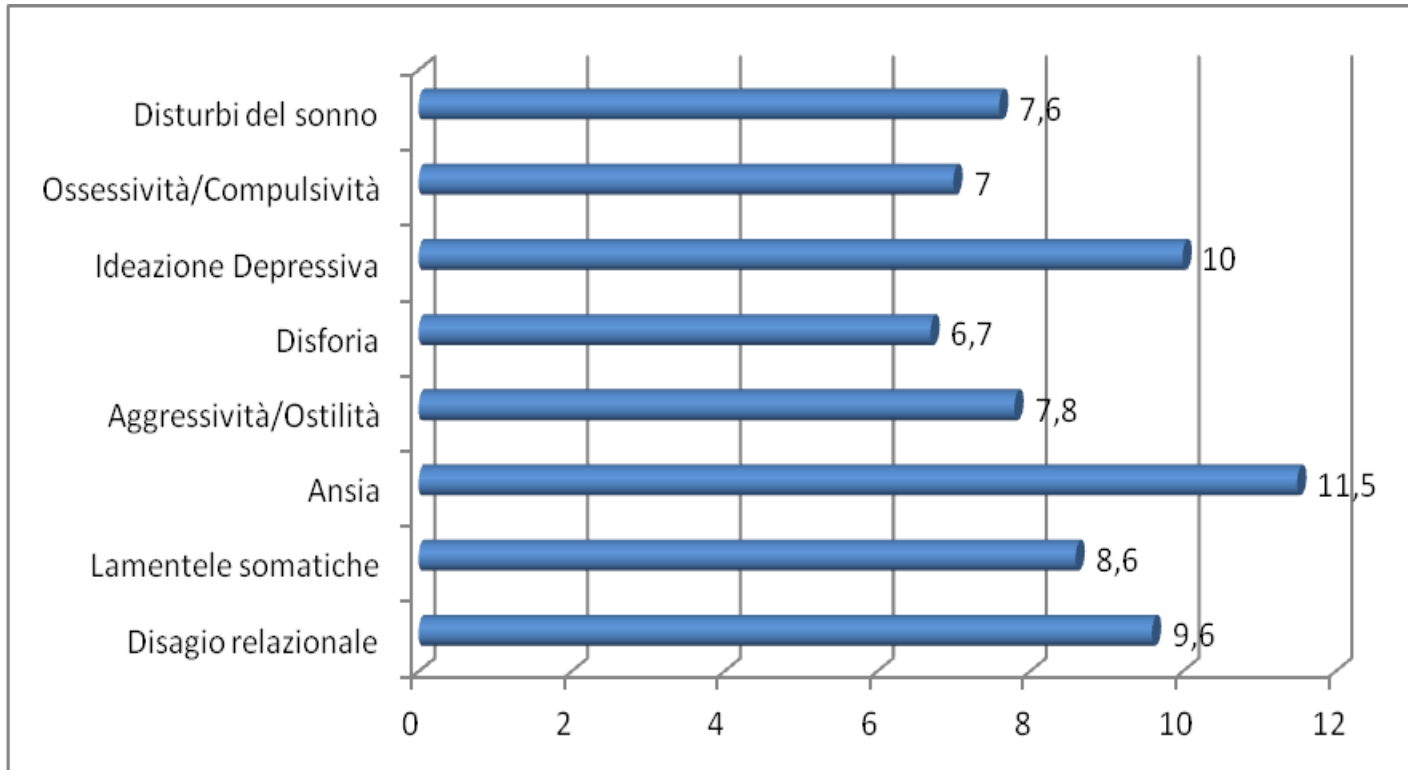


Differenze di status socioeconomico (chi-quadro (1) = 6.20, $p < 0.05$).

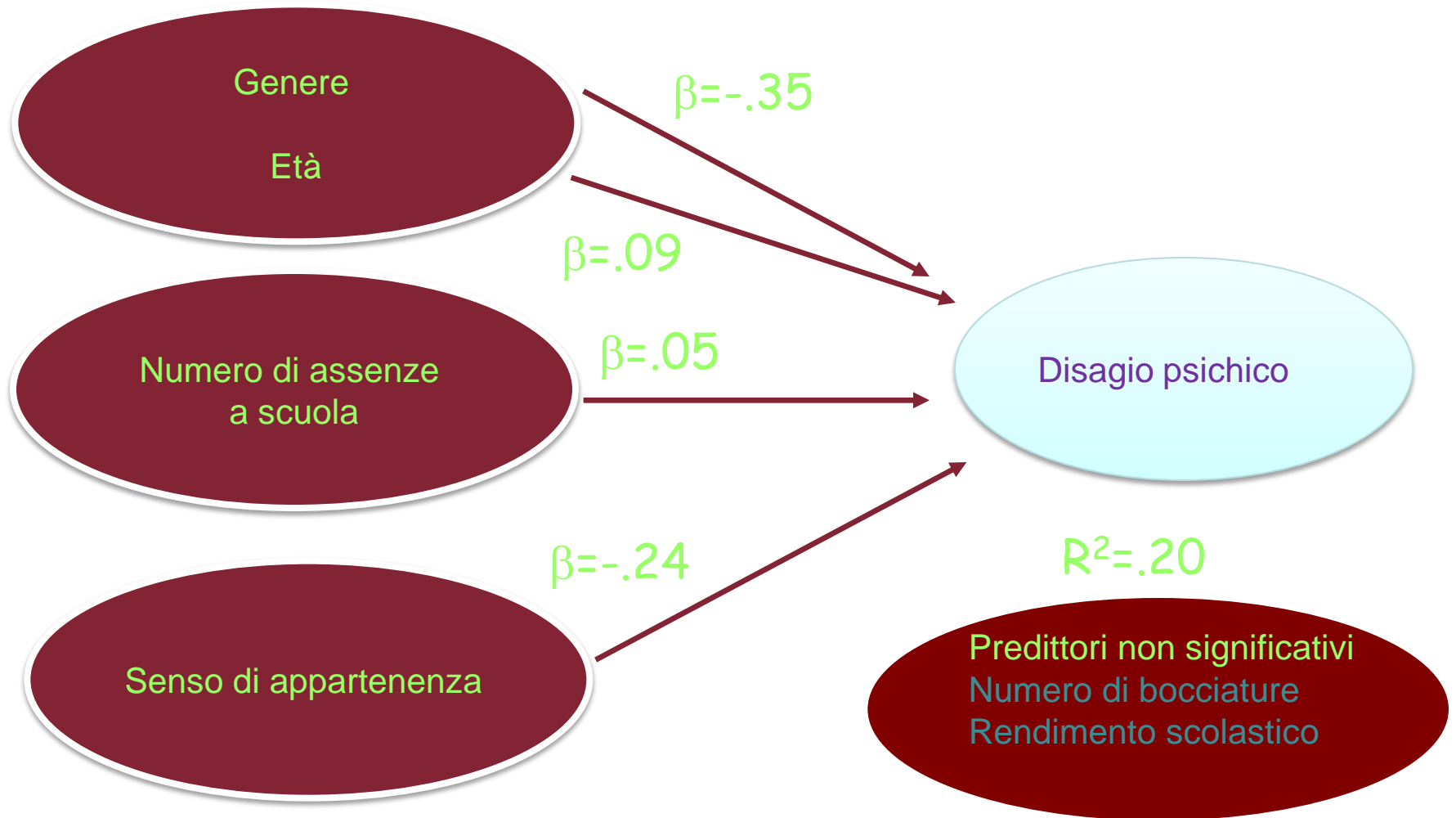
■ Status Basso ■ Status Medio ■ Status Alto

Quali disturbi?

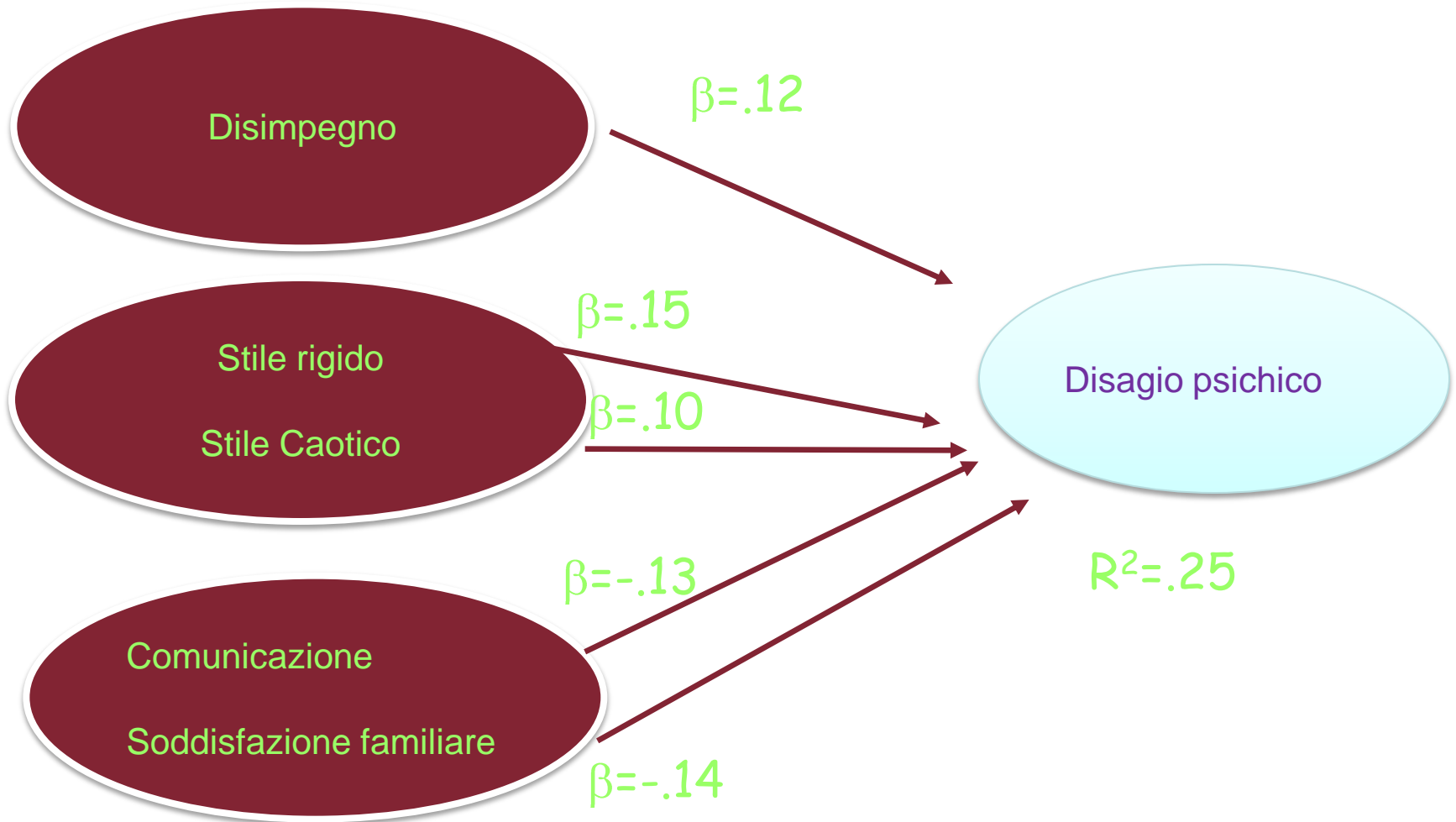
Numero di adolescenti con punteggi elevati (T>70) sulle diverse scale sintomatologiche



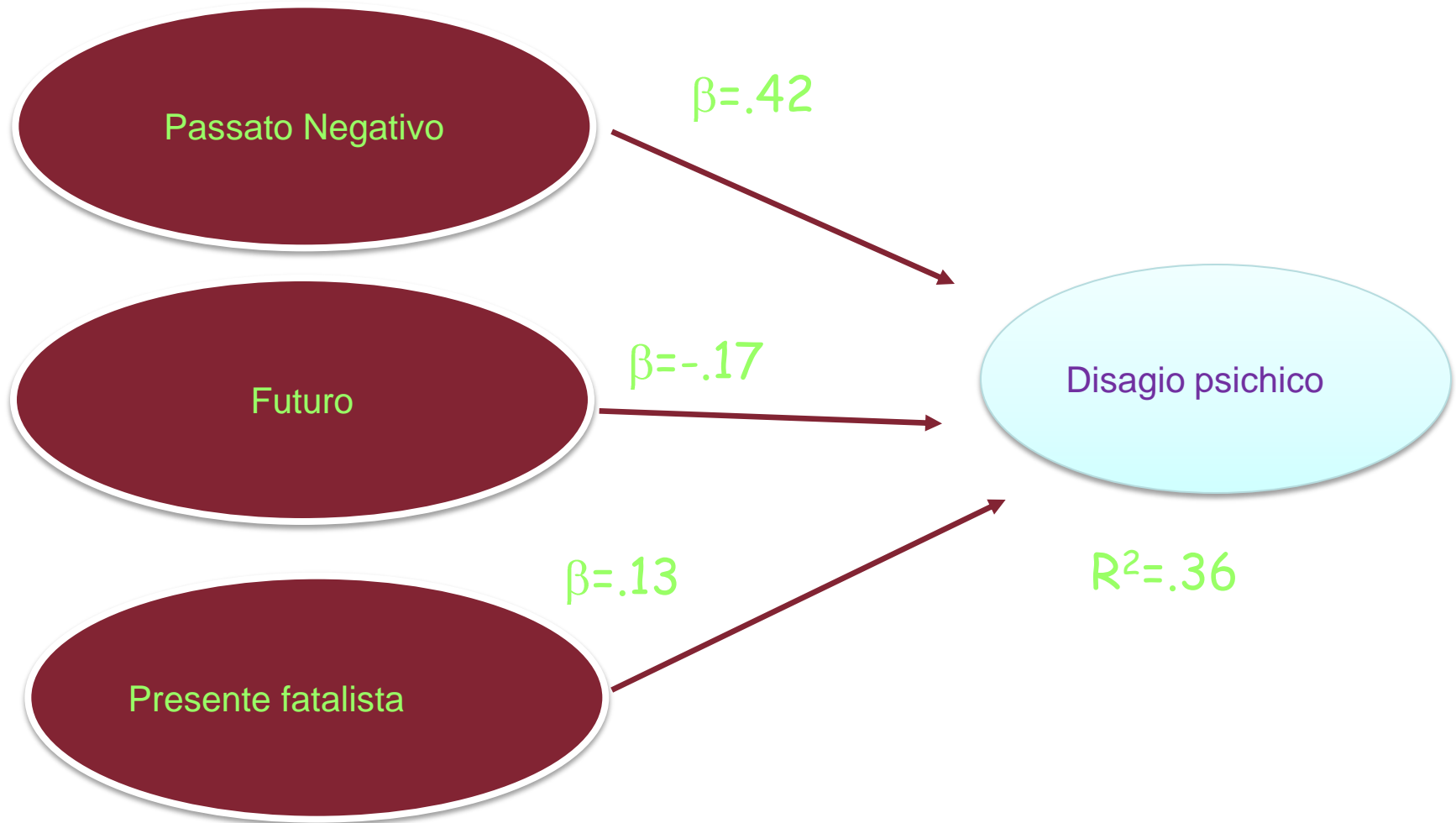
Variabili demografiche, Rendimento scolastico, senso di appartenenza a scuola come predittori di disagio psicopatologico



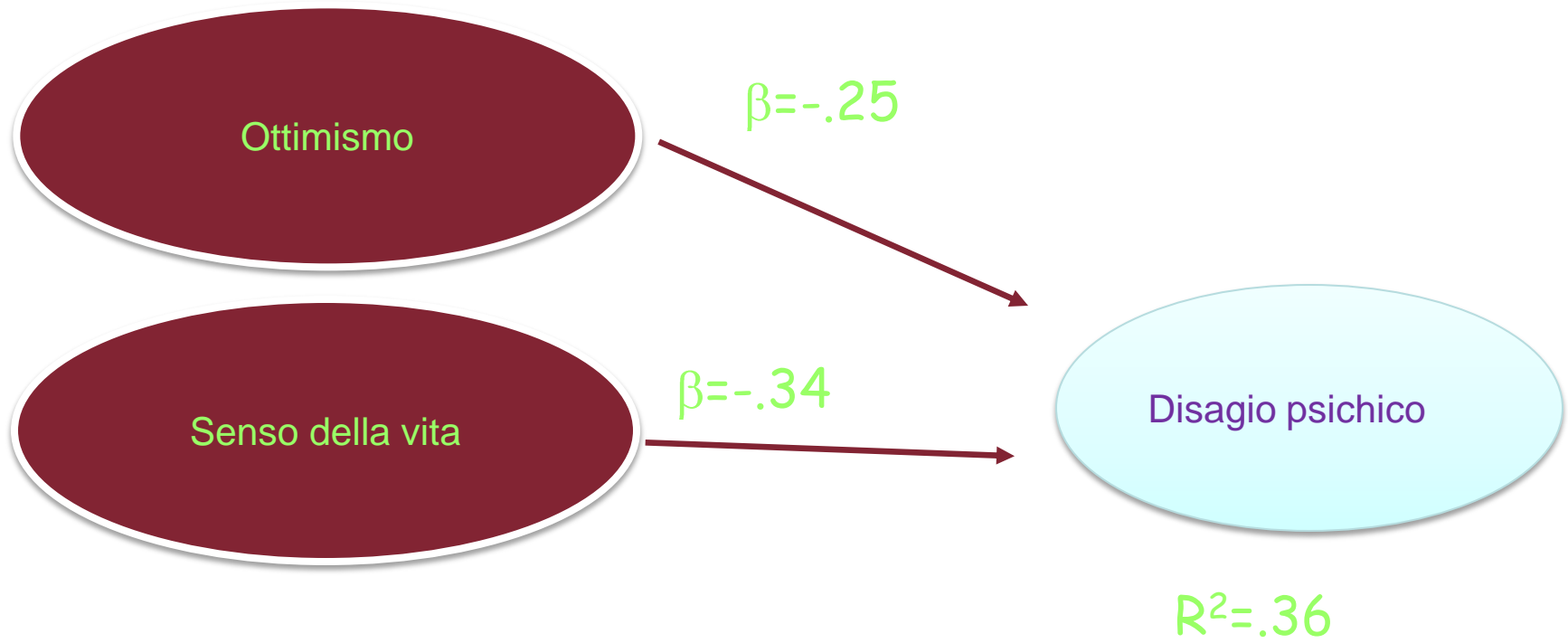
Funzionamento familiare



Prospettiva temporale



Ottimismo, senso della vita e autodeterminazione



I risultati ci aiutano a riflettere ...

1. Programmi di intervento specifici (programmi evidence-based)
2. Monitoraggio scientifico dell'efficacia dell'intervento
3. Il ruolo delle agenzie educative: scuola e famiglia
4. Il ruolo della prospettiva temporale
5. Il senso della vita

Grazie per l'attenzione

