



Confronto tra Raccomandazione EQAVET e sistemi di accreditamento per la formazione

12 giugno 2018

Gli indicatori EQAVET

1. Diffusione di sistemi dei qualità
2. Investimento nella formazione di insegnanti e formatori
3. Tasso di partecipazione ai programmi di IFP
4. Tasso di completamento dei programmi di IFP
5. Tasso di inserimento a seguito dei programmi di IFP
6. Utilizzo sul luogo di lavoro delle competenze acquisite
7. Tasso di disoccupazione
8. Presenza di categorie svantaggiate
9. Modalità e utilizzazione di analisi dei fabbisogni
10. Iniziative per promuovere l'accesso all'IFP

Accreditamento delle strutture formative: definizione e cornice normativa nazionale

- L'Accreditamento è l'atto con cui le amministrazioni pubbliche competenti (Regioni e Province Autonome) riconoscono ad un soggetto la possibilità di proporre e realizzare interventi di formazione e orientamento finanziati con risorse pubbliche
- In un sistema di formazione professionale aperto al mercato come quello italiano, l'accreditamento ha consentito lo sviluppo di un sistema di assicurazione della qualità, dando alle Regioni la possibilità di valutare e selezionare i "VET providers"

Riferimenti normativi nazionali:

Decreto Ministeriale n.166/2001

Legge Costituzionale n.3 del 18/10/2001

Intesa Stato Regioni del 20/3/2008

Analisi Indicatori EQAVET e sistemi di accreditamento

Obiettivo dell'analisi:

- rilevare la presenza degli indicatori EQAVET nell'ambito dei sistemi regionali di accreditamento
- fornire una base conoscitiva sul panorama nazionale e locale dell'accREDITAMENTO e verificare l'opportunità di rivedere i modelli regionali per renderli maggiormente coerenti con le previsioni del Quadro europeo di riferimento per la Qualità.

Raccomandazione EQAVET e accreditamento insistono su ambiti non perfettamente sovrapponibili

Alcune annotazioni preliminari :

- la Raccomandazione inquadra l'assicurazione della qualità nell'intero ciclo di programmazione-gestione-valutazione-revisione, mentre l'accreditamento è un dispositivo per l'accesso al sistema di formazione che verifica ex ante il possesso di alcuni requisiti e la performance degli ultimi anni;
- la Raccomandazione fa riferimento tanto alla qualità dei sistemi che alla qualità degli erogatori di IeFP, laddove l'accreditamento copre solo questi ultimi;
- la Raccomandazione EQAVET attiene alla qualità sia del sistema d'istruzione sia di quello della formazione, mentre i dispositivi di accreditamento regolano esclusivamente l'accesso al sistema della formazione di competenza delle Regioni.

Raccomandazione EQAVET e accreditamento insistono su ambiti non perfettamente/2

Sintetizzando, la Raccomandazione si rivolge al sistema di istruzione oltre che alla formazione e ha un respiro più ampio rispetto alla funzione dei dispositivi di accreditamento



Gli indicatori EQAVET non sono totalmente sovrapponibili con quanto implementato dalle Regioni e PA.

In particolare non trovano riscontro gli indicatori 3 (Tasso di partecipazione ai programmi di IFP), 7 (Tasso di disoccupazione) e 10 (Iniziative per promuovere l'accesso all'IFP)

Confronto Indicatori EQAVET e sistemi di accreditamento

Indicatori EQAVET	Corrispondenza con sistemi di accreditamento	Regioni in cui l'indicatore è soddisfatto
1. Diffusione sistemi di garanzia di qualità per erogatori IFP: a) quota di erogatori di istruzione e formazione professionale che applicano sistemi di garanzia della qualità definiti dalla legislazione o di loro iniziativa;	a) obbligo della certificazione di qualità o procedure semplificate per i soggetti certificati	17
b) quota di erogatori di istruzione e formazione professionale accreditati	b) numero dei soggetti accreditati	21

Indicatore EQAVET 1.b

L'introduzione dei dispositivi di accreditamento ha consentito una **selezione dei soggetti** che operano nella formazione, garantendo una maggiore qualità del sistema di IeFP

<u>Soggetti accreditati</u>	2005	2008	2011	2016
Nord	2.210	1.770	1.907	2.494
Centro	1.810	732	1.506	1.686
Sud e Isole	2.611	2.986	3.311	1.568
ITALIA	6.631	5.704	6.724	5.748

Confronto Indicatori EQAVET e sistemi di accreditamento

Indicatori EQAVET	Corrispondenza con sistemi di accreditamento	Regioni in cui l'indicatore è soddisfatto
<p>2. Investimento nella formazione di insegnanti e formatori:</p> <p>a) quota di insegnanti e formatori che partecipano a corsi di formazione/aggiornamento</p>	<p>a) aggiornamento delle risorse umane che operano nelle strutture formative accreditate</p>	15
<p>4. Tasso di completamento programmi di IFP</p>	<p>Tasso di abbandono e/o di successo formativo</p>	21

Indicatore EQAVET 2.a

Diffusa consapevolezza dell'importanza della **professionalizzazione delle risorse umane** che operano nel sistema IeFP quale leva strategica per l'innalzamento della qualità del sistema

Obbligo di aggiornamento delle figure di presidio	di	Definizione di piani di aggiornamento/ formazione del personale	Assenza di obbligo di aggiornamento dei formatori
con standard minimi di durata		senza standard minimi	
8		7	6
Regioni		Regioni	Regioni

Indicatore EQAVET 4

Il tasso di abbandono e il tasso di successo formativo sono ritenuti strategici per un'effettiva valutazione della qualità dei VET providers e per un reale innalzamento della qualità dei sistemi di IeFP regionali

Obbligo di rilevazione del tasso di abbandono e del tasso di successo formativo con soglia minima	Obbligo di rilevazione del tasso di abbandono con soglia minima	Obbligo di rilevazione del tasso di successo formativo con soglia minima	Obbligo di rilevazione del tasso di abbandono o del tasso di successo formativo senza soglia minima
13	5	2	1
Regioni	Regioni	Regioni	Regione

Confronto Indicatori EQAVET e sistemi di accreditamento

Indicatori EQAVET	Corrispondenza con sistemi di accreditamento	Regioni in cui l'indicatore è soddisfatto
<p>5 . Tasso di inserimento a seguito di programmi di IFP:</p> <p>a) destinazione degli allievi IFP dopo il completamento di una formazione</p> <p>b) quota di allievi occupati dopo il completamento di una attività formativa</p>	<p>a-b) Tasso di inserimento a seguito di programmi di leFP</p>	<p>13</p>

Indicatore EQAVET 5

L'accreditamento, impegnando i soggetti erogatori a raggiungere e mantenere *performance* di risultato relative all'**inserimento occupazionale**, può innalzare la qualità della formazione in termini di maggiore rispondenza al mercato del lavoro

Obbligo di rilevazione tasso inserimento lavorativo di del di con soglia minima	Procedure per la rilevazione degli esiti formativi e occupazionali	Assenza di rilevazione dell'inserimento lavorativo
11 Regioni	2 Regioni	8 Regioni

INAPP - Analisi e confronto tra Indicatori EQAVET e sistemi di accreditamento

Indicatori EQAVET	Corrispondenza con sistemi di accreditamento	Regioni in cui l'indicatore è soddisfatto
<p>6. Utilizzo sul luogo di lavoro di competenze acquisite:</p> <p>a) informazioni sull'attività svolta dalle persone che hanno completato un'attività formativa</p> <p>b) tasso di soddisfazione dei lavoratori e dei datori di lavoro in relazione alle qualifiche /competenze acquisite.</p>	<p>a) tasso di inserimento lavorativo coerente</p> <p>b) tasso di soddisfazione degli utenti</p>	<p>5</p> <p>18</p>

Indicatore EQAVET 6.a

Nonostante DM 166 e Intesa 2008 non definiscano requisiti correlabili con l'indicatore EQAVET, alcune Regioni hanno scelto di valutare la **coerenza tra le competenze acquisite durante il percorso formativo e il lavoro successivamente conseguito**

Obbligo di rilevazione dell'inserimento lavorativo coerente	Assenza di rilevazione dell'inserimento lavorativo coerente
5 Regioni	16 Regioni

Indicatore EQAVET 6.b

L'accreditamento, impegnando i soggetti erogatori a raggiungere e mantenere *performance* di in termini di **soddisfazione dell'utenza**, costituisce uno strumento efficace per innalzare la qualità della formazione

<p>Obbligo di rilevazione del tasso di soddisfazione con soglia minima</p>	<p>di</p>	<p>Obbligo di rilevazione del tasso di soddisfazione senza stabilire una soglia</p>	<p>di</p>	<p>Assenza di rilevazione della soddisfazione</p>
14		4		3
Regioni		Regioni		Regioni

Analisi e confronto tra Indicatori EQAVET e sistemi di accreditamento

Indicatori EQAVET	Corrispondenza con sistemi di accreditamento	Regioni in cui l'indicatore è soddisfatto
<p>8. Prevalenza di categorie vulnerabili</p> <p>a) percentuali di partecipanti all'IFP, classificati come appartenenti a categorie svantaggiate, per età e per sesso</p> <p>b) tasso di successo delle categorie svantaggiate, per età e per sesso</p>	<p>a- b) macrotipologia o requisiti dedicati all'area dello svantaggio</p>	<p>16</p>
<p>9. Meccanismi d'identificazione fabbisogni formativi nel Mercato del lavoro</p>	<p>Obbligo dell'analista dei fabbisogni tra le figure di presidio;</p> <p>procedure strutturate per l'analisi dei fabbisogni;</p> <p>relazioni con il territorio</p>	<p>19</p>

Indicatore EQAVET 8

Diffusa attenzione alle specificità delle **categorie vulnerabili** in fasi diverse del processo disciplina dell'area dello svantaggio nel dispositivo di accreditamento o nella pubblicazione dei bandi regionali/provinciali per l'erogazione dei servizi formativi

Presenza della macrotipologia "categorie vulnerabili"	o Procedure requisiti specifici relativi alle "categorie vulnerabili"	Assenza di disciplina specifica per l'area delle "categorie vulnerabili"
10 Regioni	6 Regioni	5 Regioni

Indicatore EQAVET 9

Tutti i dispositivi regionali di accreditamento, con modalità diverse, assumono la centralità del processo di **analisi dei fabbisogni** ai fini dell'erogazione di servizi formativi di qualità e rispondenti alla domanda del mercato del lavoro

Procedure strutturate e presidio della funzione di analisi dei fabbisogni	Presidio della funzione di analisi dei fabbisogni	Procedure di analisi dei fabbisogni	Assenza della funzione e delle procedure di analisi dei fabbisogni
8	9	2	2
Regioni	Regioni	Regioni	Regioni

Sviluppo del sistema di formazione in coerenza con le indicazioni della Raccomandazione EQAVET

- alto grado di coerenza con la Raccomandazione EQAVET, ma margini di miglioramento degli standard in riferimento alla formazione dei formatori (numero di utenti coinvolti e risorse dedicate), alla rilevazione della soddisfazione da parte delle imprese e degli esiti lavorativi degli utenti, alla prescrizione di procedure strutturate per l'analisi dei fabbisogni;
- rafforzamento di dispositivi diversi per l'analisi dei fabbisogni e indagini per la valutazione della soddisfazione di utenti e imprese, degli esiti in termini di successo formativo e occupazionale degli interventi;
- costruzione e implementazione di sistemi informativi regionali (con possibilità di raccordo a livello nazionale) per la raccolta di dati sulla formazione professionale (possesso da parte della struttura accreditata della certificazione di qualità; numero di operatori che partecipano a corsi di aggiornamento e ammontare dei fondi investiti; tasso di abbandono e tasso di successo formativo; tasso di inserimento lavorativo; tasso di inserimento lavorativo coerente; numero di partecipanti ad eventi formativi appartenenti a categorie vulnerabili).